

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)] (10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)] (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/14/2020 12:12:10 PM
Subject: RE: nut noodzaak wet digitale middelen covid 19
Received: Thur 5/14/2020 12:12:10 PM

Hoi (10)(2e)

Nee wacht even met je acties. Wij praten jou en (10)(2e) straks even bij. (10)(2e) heeft net vergaderverzoek + Webex geregeld.
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 13:39
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: nut noodzaak wet digitale middelen covid 19

Hoi (10)(2e)

Ik krijg je niet te pakken en zit zelf ook veel in overleg. Zojuist sprak ik (10)(2e) nog even.

Samengevat komt het neer op:

- Verduidelijking grondslag.
 - o Bezwaar (10)(1a) zag
 - deels op vraag over gebruik app vóór melding. Lijkt echter niet een probleem, want het gaat dan niet om de taak B&W/GGD. Er valt dus niets te verduidelijken.
 - Een goede memo over hoe het werkt zou voldoende toelichting moeten zijn.
 - ook op gebruik app ná melding. Blijkbaar omdat het artikel ooit op klassiek B&C onderzoek zag.
 - Mij lijkt dit echt niet nodig. Van (10)(2e) begrijp ik echter dat het idee was: verbod moet toch, dus dan nemen we dit mee. Dat kan ik me voorstellen, maar alleen als het verbod echt moet.
 - (10)(1a) ziet nut en noodzaak niet.
- Verbod.
 - o Ik begrijp dat dit wenselijk leek ivm advies AP en CRM. Maar advies LA laat zien dat het niet per se nodig is: "*Wel zien wij verschillende aanknopingspunten om te concluderen dat een werkgever, zorgverzekeraar, etc. die het gebruik van de app verplicht onrechtmatig handelt. De kans dat dit als onrechtmatig zal worden beoordeeld, wordt vergroot als het ministerie duidelijk communiceert dat het niet de bedoeling is dat de app verplicht wordt gesteld. Ons advies is dan ook om duidelijk te communiceren dat de overheid (het gebruik van) de app niet verplicht zal stellen en het uitdrukkelijk ook niet de bedoeling is dat andere organisaties (zoals werkgevers, zorgverzekeraars, onderwijsinstellingen, winkels, etc.)*"
 - o Zeker als we geen handhaving regelen is het vooral een communicatief dingetje. Nogal veel werk om alleen duidelijk te communiceren.
 - o (10)(1a) ziet nut en noodzaak niet. Ik weet niet hoe (10)(1a) of de minister er in zit.
 - o Waarom doen we dit dan? Als we het niet doen, dan lijkt me de verduidelijking ook niet nodig.

VOORSTEL:

- Ik en (10)(2e) maken een memo met herbeoordeling van nut noodzaak wetsvoorstel, waar mogelijk in afstemming met PG en DI. Stemmen we uiteraard met jou en (10)(2e) af.
- Stuk wordt op MT besproken met WJZ, PG, DI.
- Keuze wordt gemaakt.

Is dat wat?

Ik hoor het graag.

Grt

(10)(2e)